

ИННОВАЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

МОНИТОРИНГ

Информационный бюллетень № 1 • 2015

Проект «Мониторинг инновационного поведения населения», реализуемый в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ с 2009 г., нацелен на изучение социальных установок и моделей поведения населения в отношении результатов инновационной деятельности. Обследования проводились в 2009–2014 гг. В бюллетене использованы данные 2014 г.

ЧТО РОССИЯНЕ ДУМАЮТ О НАУЧНОЙ КАРЬЕРЕ?

Подавляющее большинство россиян признают важность научно-технического развития. По результатам опроса общественного мнения, проведенного в ноябре 2014 г.¹, практически каждый житель нашей страны согласен с тем, что наука и техника делают жизнь более легкой и комфортной (84%), а также с тем, что достижения науки и новые технологии открывают широкие возможности для следующих поколений (83%). Работа ученого признается чрезвычайно важной: по мнению большинства респондентов (72%), ученые – это самоотверженные люди, которые трудятся на благо всего человечества.

Было бы логичным предположить (и мировой опыт это подтверждает), что вследствие признания населением социальной значимости науки работа в этой сфере достаточно востребована. Однако исследования общественного мнения показывают, что научная карьера – это не всегда удачный выбор

в глазах россиян: лишь около трети опрошенных (32%) в 2014 г. были бы рады, если бы их сын или дочь решили стать научными работниками. Практически столько же (29%) не обрадовались бы такому выбору ребенка.

Низкая степень востребованности научной профессии в России становится очевидной при международном сопоставлении (рис. 1). Так, в США и Израиле абсолютное большинство жителей поддержали бы своего ребенка в выборе научной карьеры: 80% и 77% соответственно. В то же время в Китае, как и в России, подобная деятельность не столь популярна: только 36% жителей этой страны хотели бы, чтобы их ребенок стал ученым².

С одной стороны, низкую привлекательность научной карьеры можно связать со слабой вовлеченностью населения в научно-популярную культуру, отсутствием интереса к научным темам. Лишь 8%

Рис. 1. Отношение к выбору ребенком карьеры ученого в разных странах (в процентах от общей численности опрошенных)



* Здесь и на рис. 2 категория «остальные респонденты» включает тех, кто не одобрил бы выбор ребенком научной карьеры, кто одобрил бы любой выбор, а также затруднившихся ответить.

¹ Опрос по репрезентативной выборке населения России (опрошено 1670 человек в возрасте от 16 лет).

² Здесь и далее источник данных по всем зарубежным странам: National Science Board (2014). Данные по США приведены за 2012 г., Китаю – за 2010 г., Израилю – за 2006 г.

Рис. 2. Отношение к выбору ребенком карьеры ученого среди различных групп населения (в процентах от численности опрошенных соответствующей группы)



респондентов отметили, что их очень интересуют вопросы развития науки и техники. Для сравнения, в США, где научная карьера кажется населению наиболее привлекательной, такой ответ дали 40% опрошенных.

У россиян, которые в той или иной степени соприкасаются с миром науки, положительное отношение к исследовательской деятельности выражено сильнее, чем среди остальных групп населения (рис. 2). Так, 52% интересующихся наукой (тех, кто регулярно следит за научными новостями, обсуждает с друзьями научные достижения и т.д.³) были бы рады, если бы их ребенок выбрал научную карьеру. Среди опрошенных, в кругу общения которых есть научные работники, ученые или аспиранты⁴, таких немногим менее половины (45%). В среднем по выборке этот показатель в полтора раза ниже – 32%.

С другой стороны, можно предположить, что степень привлекательности научной карьеры зависит от представлений об условиях труда ученых, их образе жизни. Население России считает, что ученые играют важную социальную роль: они помогают решать трудные задачи (80%) и работают на благо всего человечества (72%) (рис. 3). При этом россияне скорее негативно оценивают условия работы ученых и их образ жизни.

В ходе опроса многие респонденты (42%) предположили, что ученые зарабатывают меньше, чем представители других профессий с аналогичной нагрузкой. Работа ученых кажется большинству скучной и к тому же опасной (53% и 52% соответственно), а их жизнь – лишенной развлечений (50%) и интересов, не связанных с работой (45%). Сами

ученые, по мнению большинства наших соотечественников, – это «чудаковатые» люди (57%).

Для сравнения, в США, где также распространены представления о труде ученых как об альтруистической деятельности, научная работа оценивается скорее в позитивном ключе: большинство жителей находят ее интересной и редко соглашались с тем, что у ученых в жизни меньше интересов и развлечений (рис. 3).

Тем не менее, анализ данных показывает, что убеждения, существующие у россиян относительно характера работы ученых, не являются определяющим фактором отношения к выбору научной карьеры их детьми. Корреляция между отрицательным отношением к выбору ребенком такой карьеры и распространенностью негативных представлений о ней очень слабая (см. таблицу)⁵. В частности, мнение о том, что в жизни ученых меньше развлечений, чем у других людей, встречается среди противников научной карьеры для своих детей не намного чаще, чем среди ее сторонников (58% и 52% соответственно). Единственное более или менее существенное различие связано с оценкой содержания научной работы. В категории противников научной карьеры для своих детей большинство (63%) считают научную работу скучной, в то время как среди сторонников таких меньше половины (47%).

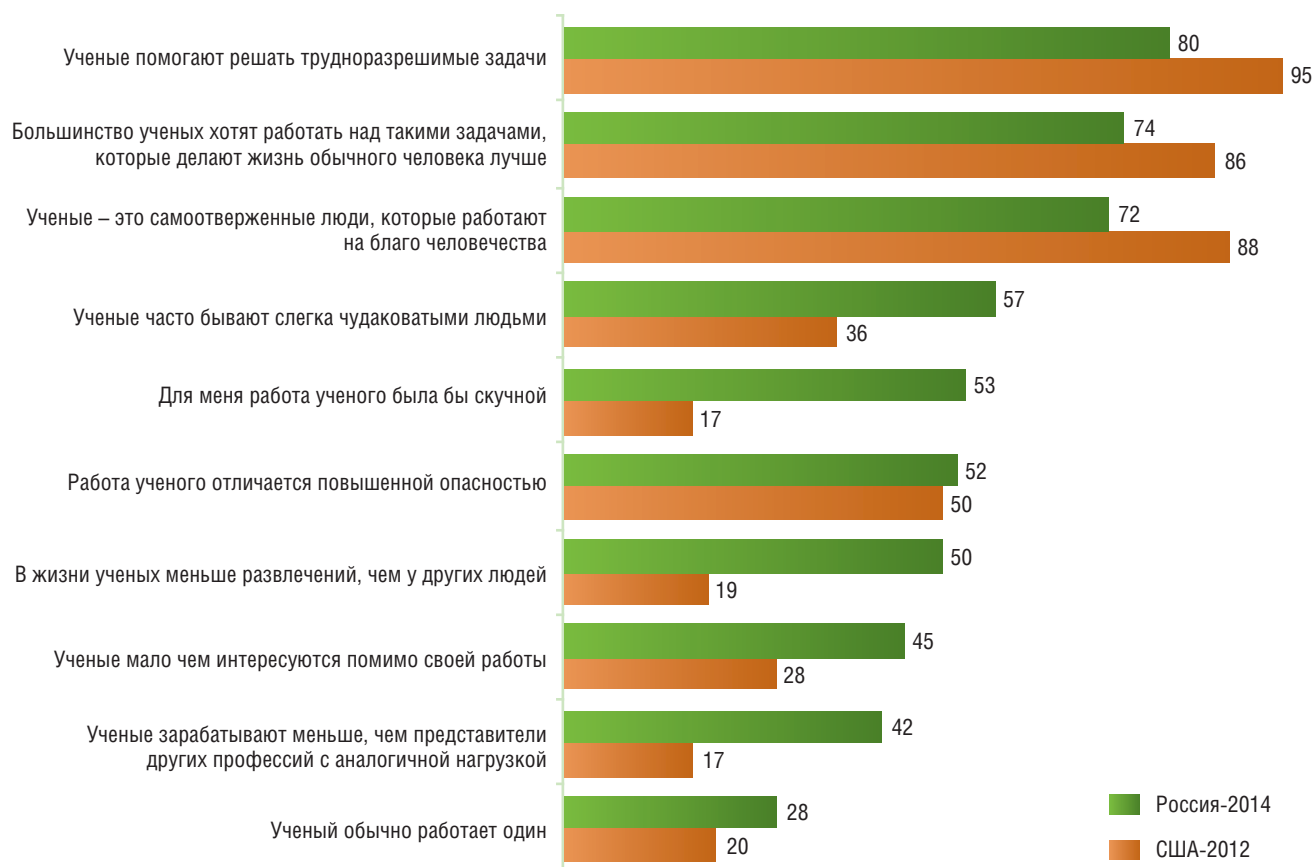
Примечательно, что наличие ученых, научных работников и аспирантов в кругу знакомых редко приводит к разрушению негативных стереотипов, хотя

³ Эта группа респондентов составляет 10% от всей выборки.

⁴ Эта группа респондентов составляет 16% от всей выборки.

⁵ Коэффициент корреляции Спирмена между переменной, характеризующей отторжение научной карьеры, и степенью согласия с утверждением А (см. таблицу) составляет 0.119 на уровне значимости 0.0001, утверждением Б – 0.095 на уровне значимости 0.001, утверждением В – 0.133 на уровне значимости 0.0001, утверждением Г – 0.057 на уровне значимости 0.054.

Рис. 3. Представления о работе ученого
(в процентах от общей численности опрошенных)



в целом подобные представления об образе жизни ученых и условиях их работы распространены в этой группе несколько меньше, чем в группе противников научной карьеры для детей (см. таблицу). Однако эта разница не столь существенна. Вероятно, единичные примеры, опровергающие подобные представления, воспринимаются как исключения, лишь подтверждающие правило. Поэтому корреляция между привлекательностью научной карьеры и наличием знакомых среди ученых очень слабая⁶.

Люди, которые интересуются информацией из мира науки, также довольно часто разделяют негативные представления о работе ученого (см. таблицу). Причина может быть в том, что научно-популярные материалы сосредоточены в основном на популяризации достижений науки и технологий, а ученые представлены в них в обезличенном виде. Такие материалы не способствуют разрушению стереотипов о стиле жизни ученых, условиях их работы и т.п.

⁶ Коэффициент корреляции Спирмена между наличием ученых, научных работников и аспирантов в кругу знакомых и степенью согласия с утверждением А (см. таблицу) составляет 0.163 на уровне значимости 0.0001, утверждением Б – 0.095 на уровне значимости 0.002, утверждением В – 0.097 на уровне значимости 0.001 и утверждением Г – 0.079 на уровне значимости 0.008.

Можно предположить, что рассмотренные представления о характере работы ученых и их образе жизни могли, с одной стороны, сформироваться под воздействием СМИ и кинематографа. В частности, в кинофильмах традиционно используется образ ученого-чудака [Матизен, 2007]. С другой стороны, образ социально невостребованного ученого мог укорениться в общественном сознании в результате снижения финансирования науки в 1990-е гг., последующего падения престижа научной деятельности и оттока кадров [Бердашкевич, 2000; АНО «Центр прикладных исследований и программ», 2009].

Разрушение негативных стереотипов может произойти только в случае улучшения условий труда научных работников и благодаря популяризации научной деятельности. Однако, учитывая устойчивость социальных установок, вряд ли стоит ожидать, что этот процесс будет быстрым. Общественное мнение может измениться только в результате накопления значительного количества примеров успешной научной карьеры, опровергающих сложившиеся представления.

Что касается роста привлекательности научно-исследовательской деятельности, то этому будет способствовать повышение вовлеченности в научно-

Таблица. Распространенность стереотипов о работе ученых среди различных групп населения (в процентах от численности опрошенных соответствующей группы)

	Все респонденты	Не обрадовались бы научной карьере ребенка	Обрадовались бы научной карьере ребенка	Есть знакомые ученые	Интересуются наукой
А. Для меня работа ученого была бы скучной	53	63	47	43	43
Б. В жизни ученых меньше развлечений, чем у других людей	50	58	52	47	44
В. Ученые мало чем интересуются помимо своей работы	45	54	47	42	49
Г. Ученые зарабатывают меньше, чем представители других профессий с аналогичной нагрузкой	42	47	39	39	43

популярную культуру в целом. Таким образом чем чаще россияне будут ходить в научные музеи, посещать научно-популярные лекции, смотреть телепе-

редачи о науке, тем больше вероятность того, что они положительно воспримут выбор своих детей в пользу карьеры ученого.

Источники:

1. National Science Board (2014) Science and Engineering Indicators 2014. Arlington, VA: National Science Foundation. <http://www.nsf.gov/statistics/seind14/content/etc/nsb1401.pdf> (дата обращения: 18.03.2015).
2. Бердашкевич А.П. (2000) Российская наука: состояние и перспективы // Социологические исследования. № 3. С. 118–123.
3. Матизен В. (2007) Ученое кино // Российское экспертное обозрение. № 3(21). С. 28–32.
4. АНО «Центр прикладных исследований и программ» (2009) Отчет «Современное поколение ученых: ценности, мотивация, стиль жизни». http://www.inop.ru/files/5_2_2008_195.pdf (дата обращения: 18.03.2015).

Над материалом работали:
Полякова В.В., Чернович Е.М.